

市立病院跡地利用説明会 4月24日 記録

市側説明員 企画部長、企画調整課長、他4名 自然堂 9名 住民 約百名

1. 日野市側からの冒頭挨拶（企画部長）[CH1]

市立病院跡地は貴重な日野市の財産であり、処分せず、地域に迷惑を掛けないことを大前提に地域住民と話し合いを行い有効活用していく。その結果としてプロポーザル方式で温浴施設の自然堂に業者を決定した。決定までに手続きを踏み情報を出してきたつもりだったが、地域住民に周知できていないと前回説明会で指摘されたため本日の説明会を開催した。地域住民に活用される施設の導入を図っていききたい。

2. 事業計画に対する経過説明（企画調整課長）[CH2]

遊休地を事業用借地とし、借地料で収益を上げていく事を第一に、民間プロポーザル方式で利用方法を決めることになり、6月16日の日野市広報で公表すると共に6月16日に説明会を実施し跡地利用の意見を広く求めた。事業者募集には、駐車スペースの確保、夜間営業への配慮、市運営の100m²地区センタ併設、事業者運営の200名規模のイベントホール設置、年間3千万円以上の賃貸料金の条件を出すことを説明した。

6月末に事業者に対する説明会を実施し15社が参加し、その内13社が審査書類を提出した。業種はスーパーマーケット、ドラッグストア、温浴施設、住宅展示場。健康増進をキーワードに第一次の書類審査を行い、9月に6社を選定した。スーパーマーケット1社、ドラッグストア2社、温浴施設2社、複合施設1社となった。2次審査は、プレゼンテーションをさせ、会社信用度、周辺への配慮、同業種への競合、市の出した条件への適応等を中心に審査し、2社に絞り込み、再度のヒアリングで決定し12月21日に市のホームページで審査内容を公表した。

尚、6月15日説明会は周辺の7つの自治会に呼びかけて行ったものである。その席上、選定の節目での説明を求められた。そこで7自治会に対する説明を行うと回答し、その場で了解を受けた。

8月、9月中旬と12月28日に自治会役員向けに経過報告と意見交換会を実施し、地元商店街には10月に意見交換会を行った。これらの資料は市のホームページで公開している。選定の最終結果は3月末に自治会役員に状況説明し4月5日に地元住民に説明会を行った。しかし、内容などが不十分だったため本日の説明会を開催した。

以上の説明の後、自然堂による施設説明に入ろうとした。[CH4]

3. 市民（6丁目）から、施設説明の前に、市側の経過説明に質問があるので、その時間を取るよう要望。

4. 市民（6丁目）の質問 [CH4]

[市民] 説明会は、大多数の住民の納得が得られるように勧めて貰えるのか、継続してもらえるのか？

業者の自然堂との正式契約は済んでいるのか？

市としての土地利用ポリシーと業者選定の詳細プロセスを説明して貰いたい

[企画調整課長] 納得が得られるまで説明を行う。業者との契約は未締結。産業、文化の発展に寄与し、健康増進に役立ち、市民に憩いの場、交流の場を提供し周辺環境と調和する施設を誘致したい。

5 . **[市民]** (6 丁目) の質問 [CH6]

[市民] 温浴施設の深夜 2 時までの営業、駐車場の 2 4 時間営業が企画部長の言う多少の迷惑レベルなのか？ 駐車場への導入口を住宅地側からバイパス側に移すよう 4 月 5 日の説明会要求したが変更はないのか？

[企画調整課長] 建物の配置をバイパス側に建てるなどを考慮し総合的に判断した。出入り口については後ほど自然堂から対策を説明する。

[市民] 6 月 1 5 日説明会で市民から出た要望は、市立病院と連携したりハビリ施設など公的施設が中心だったが、なぜプロポーザルの過程で消えたのか？

[企画調整課長] 収益 3 千万円以上は重要なポイントであったが、健康をキーワードに民間の自由な発想に任せ総合的に評価した。

[市民] 収益が最優先でできたのか？

[企画調整課長] 提案された金額は 4 千 ~ 8 千万であり、自然堂提案は 5 0 4 0 万円で下から 2 番目の金額であったが総合評価で選ばれた。

6 . **[市民]** (6 丁目) の質問 [CH7]

[市民] 6 月 1 6 日の住民へのプロポーザル説明会に出席した。市の公共施設の要望は有ったが温泉施設の要望は出ていなかった。ドンキホーテのような深夜営業施設は困ると発言した。なぜ、プロポーザルの条件に深夜営業の禁止が盛り込めなかったのか？ 6 月 1 6 日の市民の意見は市で議論したのか？ なぜ議論の内容が公開されていない？

[企画調整課長] 仕様書に深夜の営業は配慮するよう盛り込んだ。

[市民] 深夜 2 時までの営業が住民配慮になるのか？

[企画調整課長] 選考委員会の中で総合的に決定した。

[企画部長] 夜間時間はどうかとも思ったが総合評価で決定した。

[市民] 自然堂の環境への配慮は、点数が高い。評価方法はきちんとしたものだったのか？

[企画部長] 温浴 + スーパーもあったし、隣接して立てる業者もあった。問題点は市民に説明しながら解決していただく。

[市民] 議論を公開しなければ説明しても納得できない。

[企画調整課長] 営業時間も要素の一つであった。スーパーなどより出入りがすくない。建物の配置を考慮している。等の総合的な判断であった。

[市民] 総合判断の点数配分などを次回公開してほしい。火災、地盤沈下などの問題があるのになぜ温泉を押しているのか？

[企画調整課長] 8 人の選定委員によりコンペでの総合点が高かっただけである。

[市民] 絶対評価でやって頂きたい。

[企画部長] 市は最終的に自然堂に決定した。事業者から地域の方に説明して最終判断をしたい。

[市民] 最終判断にいたるまでの経過をクリアにしてほしい。市民の意見も反映してほしい。

[企画部長] 市は市民に対し説明をしてきたしこれからもその方向で行く。

7 . **[市民]** [CH9]

[市民] 今回の跡地利用の計画には市民参画ができていない。今回の説明会までのプロセスは順番が逆である。

検討委員会に市民や学識経験者が入っていない。

[市民]プロポーザル方式を取ることに対しは議論されたのか？

[企画調整課長]明確な回答無し（市民の声は6/15の広報、6/17の説明会で吸い上げ選定委員会に反映させた）

[市民]自然堂の財務内容は問題ないのか？

[企画調整課長]専門調査機関の調査結果による。

[市民]賃貸料は確実に入るのか？温泉は流行／廃れの問題が有り、20年間の賃料が保証できるのか？自然堂が倒産したときの対策は有るのか？

[企画調整課長]5年毎の改装で集客力を維持する。（他社6社も同様）保障金によるリスク回避も行う。

[市民]賃貸料3千万円の根拠は？

固定資産税700万円のほぼ4倍

8．**[市民]**氏〔CH11〕

[市民]本日の説明会は市側の資料もないし、市側担当者の名前も明確になっていない。資料がないから説明が理解できない。何回目の説明会でどのような資料が出たか重要であり、次回から資料を用意し次回説明会の約束をすること。

[企画調整課長]市側から再度担当者の自己紹介を行い、以降の発言は役職と氏名を名乗ることになった。資料はホームページで公開している。

[市民]ホームページで公開しているから良いとは市側のおごりだ。

9．**[市民]**（6丁目）〔CH11〕

[市民]市の決定プロセスは、市が決めたことを押しつけているとしか思えない。市立病院を新築するとき、跡地に第一幼稚園と保育園を戻すと聞いていた。しかし、幼児数の減少を根拠に幼稚園を廃園にしている。今の日野市では300名以上の幼児が幼稚園不足から他市に通っている。幼稚園などを作る計画は無かったのか？

[企画部長]今回の事業は周辺の7自治会にポイントポイントで説明を行ってきた。市民参画の方法に問題があったと理解したので進め方を直していきたい。幼児人口が増加しているのは、日野と八王子ぐらいである。私立幼稚園の定員増で補っていきたい。

[市民]市民に周知できていなかったと認めるなら、原点に戻って検討を始める必要はないか？幼稚園は不足し祖父母が申し込みに2晩徹夜で並んでいる。このような状況を理解し、市の用地の活用方法を始めから検討するべきだ。

[企画調整課長]6月16日の市の広報で大きく掲載し周知を図っていた。

10．**[市民]**（平山2丁目）〔CH13〕

[市民]平山地区は小学校跡地利用問題があり市の方針を確認にきた。

跡地利用をなぜ市民に知らせないのか？検討段階で質問したが説明を受けられなかった。

町内会は市の広報手段として機能していない。認識を変えるべきだ。

[企画調整課長]6月15日の市広報で公表し、ホームページでも公開している。

[市民]市はホームページで周知徹底したと主張しているが、探しても分からない。改善すべきだ。会場に来ている方でHPを見た方の挙手を求めた。100名以上のうち3名だけ挙手。

[企画調整課長]今後は周知の方法を見直していく。

[市民]今回の市立病院跡地利用計画の都市計画上の役割は？日野市は第一種低層住居専用地域が多い。土地の用途変更の先兵か？

[企画部長]今後の土地用途変更の計画はない。

(会場から今の発言を本日の記録に残すよう要求があり企画部長が了解した。)

[市民]プロポーザル方式を決める以前の経緯を示すこと。業者に任せ、市側で案は出せなかったのか？

[企画調整課長]自治会役員に意見を求める等を行ってきた。

[市民]冒頭説明で堀内部長は、「市立病院跡地は主要な土地なので有効利用する。不要な土地は売却を考える。」と発言したが、不要な土地の定義を示して欲しい。売却を言及したのはどのような権限によるものか示すこと。昨年平山地区の小学校統廃合問題では幼児の減少甚だしいと説明があったが、先ほどの幼児増加発言と異なる。不信を招く発言は控えてもらいたい。
企画部長から軽率な発言に対する謝罪があった。また、周辺住民への周知が不十分であったのでこの場で周知を図っていききたいと公式発言があった。

11. **[市民]** (6丁目)[CH19]

[市民]市民に、まずい河川の水道水を使わせ、地下水を温浴施設で無駄使いさせるのか？

[企画部長]おそらく水道に井戸水は3割程度混ぜている。いろいろな企業も地下水を使っている。

[市民]市立病院跡地は第一種低層住居専用地域だと思ったが、温浴施設が作れるのか？

[企画部長]市は用途地域の変更はできるが、地域と相談して行っている。また跡地は最初から第二種中高層住居専用地域であり、そこに作れる施設を選定した。

[市民]市としては住宅地、文教区ということを配慮事項になぜ入れてないのか？

[企画部長]入れてない。用途地域の中で土地利用できる物とした。

12. **[市民]** (6丁目)[CH21]

[市民]これまでの質問で明白であるが今回の計画は日野いいプラン 2010 に沿っていない。計画段階に戻り白紙の状態から日野いいプラン 2010 に沿って市民参画で再スタートを行って欲しい。

[企画部長]本件は、入り口で地域の方と話し、ポイントで説明会を開き審議された。ただ結果的に内容の理解がされていないことを認識している。今後も同様に説明し進めてゆく。

[市民]市民参画は何をしたかでなく市民が参画したと感ずることである。

企画部長は参画が成功していると思いますか？

[企画部長]できていると思う。足りない部分はあるがこれから説明してゆく。

[市民 2]自治会長と話しても市民参画にはなりません。先ほどの説明と今の答弁が異なる。……

[企画部長]入り口では7自治会の役員に話した。次のステップで全体の説明会を行った。私もはそれで行った。

[企画調整課長]6/15 の広報で説明し、6/16 に意見をもらって実施した。HP での情報提供を行っている。またプリントアウトもある。ただ十分でないとの認識があり、4/5 の説明会を再度行った。

[市民]市民参画はできていないと判断するが？

[企画部長]市民参画で行ってきた。だが情報が行き渡っていない。

[市民 2]自治会から意見が伝わらなかったのか？自治会経由では市民参画にならない。このやりかたはよくないのでは？

[企画部長]良いと思っている。ただ前回十分意見が伝わっていないと認識したので、これから説明会で議論したい。

[市民]白紙の状態から再スタートを行って欲しい。

[企画調整課長]われわれは HP で公開したように情報を公開しようとしている。隠そうとはしていない。

[市民]HP では意見が言えない。市のやり方はおかしい。

[企画部長]自治会長に YES/NO を問うていない。ステップごとには今回と同じ会を開き意見を吸い上げている。その内容をプロポーザルに反映させている。市民の話を全然聞いていないわけでない。ただ参加が少なかった。今回の意見をもとに議論をして行きたい。

[市民 2]説明会の通知がいつも事前かつ平日である。

[企画調整課長]市としてはできるだけ配慮して行く。

[市民]白紙の状態から日野いいプラン 2010 に沿って市民参画で再スタートするか？

[企画部長]地域全体が受け入れられないなら日野市としては進められない。

13. **[市民]** [CH24]

[市民]市民説明会はたった 3 回目である。なぜ最初から市民を集め説明会をしなかったか？

[企画調整課長]整理すると、6/15 に広報での説明があった。6/16 の説明会については 7 自治会に回覧で案内をした。これをもって選考に移行した。選考の中ではこれらの意見を考慮している。12/21 に選考の結果が出た。4/5 に市民に説明をした。4/5 の業者の説明不足を補うため今回の説明会を開いた。

14. **[市民]** [CH25]

[市民]今のまとめでは、プロポーザル方式となってからのことである。その時点で市民の参画がなかったのでは？

[企画調整課長]2010 プランを市民参画で策定した。その中で土地の有効利用が盛り込まれている。事業借地権として収益を生むのが有効な活用である。20 年後に活用は再度考える。これが大きな流れの中での市民参画である。

15. **[市民]** (5 丁目) [CH26]

[市民]市の説明では、自治会役員に説明を行ってきたようになっているが、昨日の 5 丁目自治会の役員交替では、役員から「自治会は関係ない。」と言われた。地元では理解されていない。また商業地域でなく跡地に温泉を作るのか？

[企画部長]自治会役員の了解は取っていない。

自治会の方の了解を取ったとは言っていない。市民参画で作った日野いいプラン 2010 の中で土地の有効活用が必要である。よい施設を作りたい。今後も特に環境に配慮して進めたい。

16. **[市民]** (5 丁目) [CH27]

[市民]今回の計画は全く知らなかった。住民が知らなくても参加したことになるのか？自治会役員へ説明があったことは始めて知った。財政難ならなぜ病院が移転してすぐ活用を考えなかったのか？本件について原点に戻す気はあるか？

[企画部長]手続を踏んで進めてきた。

地域の声もきいているので事業者の説明を聞いて進めてゆく。

[市民]進めますということですか？

[企画部長]地域の受け入れがあれば進める。

17. **[市民 (自治会役員)]** [CH28]

[市民 (自治会役員)]結果的に市からは経過報告しか受けていない。自治会の意見として反対と

なったなら自然堂なしで白紙スタートとなるのか？

[企画部長]地域が反対であれば市は進められない。前回の意見に対し説明をさせてもらった上で
の反対であれば白紙スタートとなる。

18．**[市民（5小PTA役員）]** [CH28]

[市民（5小PTA役員）]児童への影響が有るのにPTAにも学校にも知らされていなかった。
PTAに説明してほしい。

[企画部長]今後関係者に説明する

19．**[市民（5丁目）]** [CH29]

[市民]近隣に銭湯が無くなるので、立派な施設で無くて良いから銭湯が欲しい。

司会：時間が無いので続けて質問をしてまとめて回答します。

20．**[市民（5丁目）]** [CH29]

[市民]本日の説明会は、市の手順が悪い。やり方を見直し今後も説明を継続すること。
不特定多数の施設であるので市民の声を聞き説明準備をしてください。

21．**[市民（5丁目）]** [CH29]

[市民]入室前に住所氏名を記載したが説明会を実施したことを証明する証拠に使うとのこと。
この場で破棄してほしい。なぜ名簿がいるのか？

[企画調整課長]自然堂の説明会記録として使用する。

22．**[市民（6丁目）]** [CH30]

[市民]住所氏名の扱いは、個人情報保護法に問題ないのか？記載前に説明の文書すら示されてい
ない。廃棄を求める。

住所氏名録は拍手多数で廃棄処分となった。

[市民]12月21日の業者選定後、市民への選定結果報告と説明が有った後に事業者の説明が有
るべきだ。選定結果報告と説明までは市が責任を持って行うべきで、いきなり事業者に説明
させるのは市側の怠慢である。事業者なしで選定結果報告と説明を行うべきだ。

23．**[市民（2丁目）]** [CH30]

[市民]用途地域の問題、市民参画の問題があるので次回は市長に参加してもらいたい。

24．**[市民（6丁目）]** [CH30]

[市民]市職員は住宅地にある温泉に行き実態調査をしたか？

[企画調整課長]市側は行っていない。

[市民]調布市仙川のスーパー銭湯を見学し近隣住民の声も聞いてきたので報告する。

ここでは営業開始時は深夜1時までの営業時間が利用客の要望で突然深夜2時に変更されて
いる。5年の見直しが不安である。

沸かし湯であるが温泉臭が強い、露天風呂の匂いもある。

駐車場は無料であったが騒音（オートバイ、人の話し声、ドアの開閉音、エンジン音）
光、たむろ等が特に気になる。

夜7～11前後がピークである。土日は30分以上の駐車まちとなる。排気ガスの匂いが気にな
り窓も開けられない。壁を壊された家もある。粉塵がひどい。

紙の上だけでなく実態を調査すべきである。最初の計画に戻してほしい。

市から消防団倉庫ができるとの説明が来た（4/2～4）。なぜスーパー銭湯の説明がないのか？

25．**[市民（5丁目）]** [CH32]

[市民]市側の対応が悪い。再度原点に戻って説明会を行うべきだ。**説明会出席者に市側のプロセスの賛否を取った。(反対の数が多かった)**自然堂に引き取って貰った状態での説明会を要求した。名簿は市が集めていると思った。返してもらいたい。

26．**[市民]**(6丁目)[CH33]

[市民]離れた方は賛成する方も多い。ただ自分の身となって考えてほしい。

先ほど賛成された方も銭湯を期待しているのであって自然堂ではない。金のために地域住民を犠牲にしていいか考えてほしい。

27．**[市民]**(6丁目)[CH33]

[市民]ここで打ち切って、次回市と住民との話し合いをしてほしい。

28．企画調整課長(市)[CH33]

[企画調整課長]説明不足の謝罪と次回5/中に説明会を市と住民で行うことを約束した。

[市民]住民側から説明会開催の伝達方法について市広報に載せることなどの要求があった。

名簿については破棄することにしてこの場で破棄した。

[企画調整課長]市からは十分地域と話し合ったことを説明したい。

今回は5/中とし、自治会経由で連絡する。可能であれば広報に掲載するとともに方法も考慮する。

29．閉会

[企画部長]意見ありがとうございます。次回もよろしくお願いします。